

管理理念中,让师生与管理者共同创造和谐的校园人际文化。

三、建立高效的管理机制

本科教育管理机制创新是促进本科人才培养模式改革的关键,其核心是激励教师在本科教学中培养出优秀的学生。具体而言就是:(1) 建立一支教授领衔的优秀本科教学师资队伍。教授为本科生授课不再是一种倡导,现已成为新时代本科教育的一项制度,要成为合格的教授就必须为本科生授课。当然,要提升本科教学水平,学校不能只是让教授上讲台,还要激励更多的优秀青年教师站到本科教育的讲台上。(2) 建立本科教学竞争上岗机制。改革传统的院系教学任务分配模式,实行同门课程教师教学任务认领与学生自主选课相结合,由学生选择自己喜爱的老师授课,并逐步实现课程滚动开设,给予学生更多的选择机会。(3) 强化教师教学的过程管理。优秀的教师在本科教学中都十分注重教学过程培养,每一个教学单元都会力求创新,让学生在教学过程中实现知识与能力的提升。因此,教师与管理者需要把握教学过程管理,特别是教学过程的考核与评价。(4) 完善学生学习质量评价机制。优秀的教师不仅要教得好,更要让学生学得好。所以,学生评价教师的教学质量主要体现在受教育者是否达到学习的目的与要求。诚然,高效的本科教育管理机制不能仅体现在激励承担本科教学任务的教师层面,如何激发学生的学习热情,让学生回归学习的本分,还需要在学习机制上有所创新。

四、完善本科教育管理体系

管理效能是对管理目标设计、管理过程运用和管理质量评价的综合检验,一流的本科教育管理最终体现在教学管理质量的优质评价上。具体而言就是:(1) 建立优质的本科教育管理制度体系。学校教务处责无旁贷地肩负起实施创建一流本科教育的重任,首先应把构建符合先进教育理念的本科教育管理制度摆在重要的位置,围绕立德树人的根本任务,依法建立符合本校发展规划的本科教育制度体系。(2) 组建优质的本科教育管理队伍。从分管教学校长到各院系教学负责人及教学秘书,特别是教务处各级职员——这是创建一流本科教育管理的核心力量。要选择那些富有创新思维、善于沟通协调、精通管理科学、注重质量效益的教育工作者充实到本科教育管理队伍中。同时,清退一些不适宜在本科教学管理岗位工作的人员,采取岗位竞争机制,提升本科教育管理队伍的整体素质与水平。(3) 建立年度本科教育管理质量考核体系,把本科教育管理的质量考核纳入本科教学质量评估检测系统,使之成为本科教学审核评估的重要审核项目与要素。

一流本科教学改革应侧重技术层面的突破

周 序

(厦门大学高等教育发展研究中心助理教授、博士 硕士生导师)

随着“双一流”建设的推进,“一流教学”开始引起人们的重视。什么是一流的本科教学、怎样建设一流本科教学受到了广泛关注,各种各样的创新教育、翻转课堂、研究性教学实验班也开展得如火如荼。纵观这些改革,一个很明显的共同点在于它们都秉持“理念优先”的原则,什么

理念被认定为先进的教学理念就推行什么样的改革。比如自主探究受到推崇,于是就开设了研究性教学实验班;先学后教得到肯定,因此翻转课堂迅速普及;学生中心受到提倡,因此对话教学日渐流行……一系列的改革的逻辑是:一流的教学必须依靠一流的理念,只要理念“更新换代”了,教学质量的提升就能水到渠成。

但令人遗憾的是,就实际效果而言,这类改革的效果并不尽如人意,甚至有些改革和实验还导致了教学质量的降低,引起学生的反感。不断有研究或者调查发现,教师和学生都对研究性教学的情况感到不满,翻转课堂形式上热闹但教学质量未有提升,师生对话内容零散而缺乏逻辑体系……理念虽然更新了,教学质量却依然原地踏步,甚至还有所倒退,这样的改革自然并非我们的初衷所在。于是我们有理由质疑:以“理念更新”为出发点的改革,真的能实现一流的本科教学吗?

黄仁宇的《万历十五年》一书中有一句话说得好:“凡能先用法律和技术解决的问题,不要先就扯上了一个道德问题。”^[10]不同的道德观念有不同的立场,不容易妥协,而法律不一样,所有人都遵守相同的法律,法律没有立场问题,是所有道德的共同底线。只有在人人守法这个底线的基础上,才有可能去谈更高的道德标准问题。其实这个逻辑同样适合于教学改革:凡是能够通过教学技术的进步来解决的问题,没有必要先去高谈什么教学理念。因为不同理念之间也是分歧颇大,难以协调,而无论何种理念,都需要通过教学技术来落实,如教师的讲授技术、提问技术、启发技术、归纳技术……如果不掌握这些技术,无论是探究教学也好,对话教学也罢,都没办法有效地执行下去。目前我国本科教学最大的问题不在于教学理念是先进还是落后,而在于不少教师对作为各种理念支撑的教学技术还掌握得远远不够到位,还需要进一步加强。

例如,北京师范大学的于丹教授讲《论语》的时候引经据典、娓娓道来,这是讲授技术高明的体现。可是中国的高校能有多少个于丹?厦门大学的邹振东教授擅长小组合作教学技术,因而他的学生在课上能够倾力合作,充分展示小组的研究和思考成果,并得出有见地的结论。可是更多的教师在运用小组合作学习的时候,却经常是合作有形式而无实质,讨论有温度而无深度。客观地说,多数高校教师对讲授、对话、提问、归纳、总结乃至板书布局、课件制作等技术,掌握得都还远远不到位。甚至可以说,目前高校本科教学中表现出来的教师填鸭式教学、照本宣科,学生出勤者寡、玩手机者众等现象,主要是因为教师未能掌握好讲授技术、引导技术、对话技术所致,而非他们的教学理念落后所致。当技术还不合格的时候,奢谈应该采取什么理念就显得好高骛远,给人一种“一口吃个胖子”的感觉,其结果是理念虽然更新了,但技术依然原地踏步,旧的理念无法落实,新的理念也没有效果。

不仅如此,我们对教学理念的理解还陷入了以新为好、以旧为坏的误区当中,但凡新提出来的理念都是好的,传统的理念则一定是落后的。因此以讲授为主的课堂教学一定不是“一流”的,而以讨论、探究、对话为主的课堂则肯定是“先进”的。在这样一种普遍认识之下,迷恋于理念更新而忽视技术进步,甚至鄙视对技术的研究和思考几乎成了学术界的常态。如果我们不是人云亦云、随波逐流,而是回归理性、客观分析,我们发现,以讲授为主的课堂也可以做到高质量,例如于丹、易中天、邹振东、钱志亮、陈果等人的课堂都颇受学生追捧;以探究、对话为主的课堂也经常暴露出种种问题,很多学生都反映小组讨论经常是自说自话,探究出来的结论往往流于肤浅,生生之间的对话还经常牛头不对马嘴……因此,重新唤醒对教学技术的重视,应该成为当务

之急。

有真正先进的理念作为指导是好事,但如果理念得不到技术的支撑,那就只能是一种空洞的说辞和装饰,起不到好的效果,反而可能成为坏事。因此,在推进一流本科教育的建设当中,首先应该系统地提升教师在课堂讲授、提问设置、讨论归纳、悬念引导等方面的技能技巧。当大部分教师都能做到口若悬河而不是照本宣科,都可以出口成章而不是晦涩难懂,都能调动学生的兴趣而不是让学生感觉味同嚼蜡,那么在这个时候再予以理念上的正确引导,方能收到效果。如此,本科教学质量才能真正得到提升,循序渐进步入“一流”。

培养创新素养:新时代一流本科教育的重要使命

李 林

(重庆邮电大学党委副书记、校长 教授)

习近平总书记在全国教育大会上强调“要积极投身实施创新驱动发展战略,着重培养创新型、复合型、应用型人才”。国家“双一流”建设重点提出要培养拔尖创新人才,大力推进个性化创新人才的培养。新时代全国高等学校本科教育工作会议强调要加快建设高水平本科教育、全面提高人才培养能力,造就堪当民族复兴大任的时代新人。可见,将培养一流人才作为一流本科教育的出发点与归宿已基本达成共识,但是什么样的人才才是一流人才,一流人才应具备什么核心素养?从素养的多维要素看,最基础、最核心、最关键的素养在于创新。若将创造力分为内生创造力和外驱创造力,那么内生创造力就是创新的内核驱动。创新素养源于内生创造力,由主体内在生成而非外力驱动,具有发展的可持续性。全球新一轮科技变革以及中华民族伟大复兴都呼唤创新人才,可见培养创新素养是新时代一流本科教育的重要使命。

事物往往具有多质性,“质”作为一事物区别于他事物的规定性,而“本质”则是事物或质的内部的联系及深层次的变化,“本质”的彰显具有重要的内生动力。创新素养同样具有多元、多层的“质”,其“本质”则在于创新主体的价值遵循,反应创新主体的品格与人格。哈佛大学福斯特校长认为“大学教育应该承担塑造学生品格与价值的任务,而不仅是帮助他们的智力与职业发展。”^[1]创新人才的培养亦然,创新人才培养中如没有正向价值的遵循与创新品格的转化引领,就无法形成真正的创新素养,就不会有一流本科教育的气度与格调。同时,创新的初衷与目的是为了让人更好地生存与发展。康德曾提出“人是目的而非手段”,马克思也认为“人的根本在于人本身”,所以创新不能成为单向度的工具理性导向,而应拥有一价值理性。创新人才培养的目标与本质不是“制器”,而是“育人”,这是创新素养培养的基础和前提。立足于正向创新价值遵循的根基与本质,而后厘清其“本质”周围环绕的多层“质”,按照素养“质”的普适性划分,至少包含知识、技能、态度等,参照理性逻辑的认识理性、实践理性和价值理性的金字塔模式维度,可将创新素养划分为创新意识、创新能力和创新精神三层要素结构,创新意识为基础层认知性素养,创新能力则为中间层实践性素养,创新精神是最顶层价值性素养。创新意识不等于创新素养,创新能力也不等于创新素养,而必须要有创新精神的有机融合才是真正的创新素养。

参考文献:

- [1] 安德鲁·德尔科班. 大学: 过去 现在与未来[M]. 范伟, 译. 北京: 中信出版社, 2014: 163.
- [2] 比尔·雷丁斯. 废墟中的大学[M]. 郭军, 等译. 北京: 北京大学出版社, 2008: 20.
- [3] 汪丁丁. 新政治经济学讲义——在中国思索正义、效率与公共选择[M]. 上海: 上海人民出版社, 2013: 232.
- [4] 德里克·博克. 大学的未来: 美国高等教育启示录[M]. 曲强, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2017: 28.
- [5] 马克斯·韦伯. 学术与政治[M]. 冯克利, 译. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1998: 23.
- [6] 德雷克·博克. 回归大学之道: 对美国大学本科教育的反思与展望[M]. 侯定凯, 等译. 上海: 华东师范大学出版社, 2008: 68.
- [7] 罗伯特·赫钦斯. 美国高等教育[M]. 杭州: 浙江教育出版社, 2001: 15.
- [8] 尚红娟. 美国一流本科教育的改革与发展趋势[J]. 现代大学教育, 2018(3) : 37-48.
- [9] 柳友荣. “一流本科教育”辨正[J]. 中国高教研究, 2016(7) : 21-24.
- [10] 黄仁宇. 万历十五年: 增订纪念本[M]. 北京: 中华书局, 2006: 233.
- [11] 崔允廓 陈霜叶. 三个维度看“立德树人”的本质内涵[N]. 光明日报, 2017-05-19(13) .
- [12] 蔡元培. 蔡元培全集: 第3卷[M]. 北京: 中华书局, 1984.
- [13] 厄内斯特·博耶. 大学: 美国大学生的就读经验[M]. 徐莞, 等译. 北京: 北京师范大学出版社, 1993.
- [14] 吴岩. 新时代 新使命 新道路——瞄准服务域 建好建强地方应用型大学[EB/OL]. (2018-11-24) . <http://sn.people.com.cn/n2/2018/1124/c380804-32327458.html>.
- [15] 习近平: 教育是国之大计、党之大计[EB/OL]. (2018-09-11) . http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2018-09/11/content_1880465.htm.
- [16] 教育部关于印发《新时代高校教师职业行为》的通知[EB/OL]. (2018-11-14) . http://www.moe.gov.cn/srcsite/A10/s7002/201811/t20181115_354921.html.
- [17] 兰刚. 构建大学生“美丽人生”育成体系[N]. 重庆日报, 2017-07-20(14) .
- [18] 刘海燕. 小班研讨课: 一流本科教育的核心要素[J]. 江苏高教, 2018(7) : 60-65.

(责任编辑 吴朝平 蔡宗模 张海生 杨慷慨)

“Promoting First-class Undergraduate Education and Improving the Quality of Personnel Training”: Idea , Path and Method (Pen Talk)

WANG Hongcai , LI Xiangping , LU Xiaodong , WANG Jianhua ,
LIU Yourong , ZHANG Jing , ZHOU Xu , LI Lin , HUANG Weijiu , SHEN Weiqi

Abstract: Building a world-class university requires to attach great importance to the undergraduate education. The premise of “promoting first-class undergraduate education and improving the quality of personnel training” is to understand the original intention of undergraduate education , and reflect on the problems from different dimensions , such as “what kind of undergraduate education we need” , “what a good undergraduate education is” , “how to promote first-class undergraduate education” , etc. . From a macro perspective , the mission of undergraduate education is to promote the “success”

and “adult” of every college student. From the realistic demand, the first-class undergraduate education should not ignore the training of interdisciplinary talents. The major should be reclassified through the subject standard, vocational standard and student standard, which opens up the theoretical space for the establishment of interdisciplinary specialties, the construction of new subjects and the setting and adjustment of specialties in colleges and universities. At present, the biggest problem of undergraduate education in China is that the training objective is unclear, and it faces the choice of academic and applied type. A good undergraduate education needs to be based on the cultivation of undergraduates' key abilities, to eliminate their unfamiliarity with the major, to satisfy their curiosity for reason, to remove the barriers between universities and society, and to stimulate their innovative and entrepreneurial spirit. Specifically, the first-class undergraduate education is the unity of first-class “teaching” and “learning”. It needs first-class investment and first-class education management, and it needs to focus on the technological breakthroughs in the teaching reform. First-class undergraduate education is not the “patent” of first-class universities, and it is not a type of “first-class undergraduate education”, and there is no fixed model, let alone blindly pursue the academic GDP. For the application-oriented undergraduate colleges and universities, different from the “double-first-class” construction of colleges and universities, the realistic choices had to be made in the light of the characteristics of schools and the reality of running schools. As a special type of university, Sino-foreign cooperative universities, in the process of building first-class undergraduate education, should emphasize the digestion, absorption, integration and innovation of related resources on the basis of introducing foreign high-quality higher education resources, so as to cultivate high-quality internationalized talents in line with the requirements of socialist modernization construction.

Key words: first-class undergraduate education; “adult” education; interdisciplinary education; innovative literacy; higher education power